

浜中町の景観に関するアンケート集計結果

調査の概要

● 調査の目的

近年、再生可能エネルギーの導入が進むことによって、町内の様々な場所に太陽光パネルが設置されております。再生可能エネルギーについては、環境にやさしいという一方で、太陽光パネルや小型風車が設置されることで景観が悪くなるというご意見もあることから、景観に配慮した再生可能エネルギーの推進を目指し、景観に関する計画を検討する際の基礎資料とするため、本町の美しい景観や景観づくりについて、町民の皆さまのご意見を伺うものです。

● 調査の方法

調査方法：浜中町内の全戸配布（対象2, 322世帯）

配布方法：平成30年6月1日の自治会配布及び個別郵送による配布。

（1世帯につき1冊の調査票を配布。）

回収方法：自治会による回収及び返信封筒による郵送回収。

調査期間：平成30年6月1日～6月20日

● 調査の結果

配布数：2, 322部

回収数：638部

回収率：27.5%

● 調査の項目

（属性項目）

問1：性別

問2：年齢

問3：居住年数

問4：居住地区

（質問項目）

問5：浜中町の景観に対する誇りや愛着

問6：浜中町の景観で良いと思う場所

問7：浜中町の景観を損ねているもの

問8：景観条例の制定

問9：景観条例をした場合に期待する効果

問10：良好な景観形成を図るために行政が取り組むべきこと

問11：再生可能エネルギーの推進にどう思うか

問12：民有地に大規模な太陽光発電や風力発電設備を設置することについて

問13：問12の「場所によっては良いと思わない」ときの場所

問14：太陽光パネルや風力発電設備が景観を阻害するものと思うか

問15：太陽光パネルや風力発電設備の設置される場所の規制

問16：遊休地を利用した太陽光発電や風力発電に対する考え

問17：浜中町の景観について感じることを（自由記載）

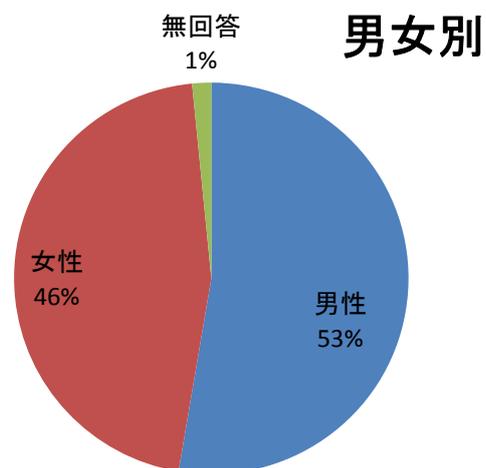
属性項目

あなた自身のことについておたずねします。

【問1】あなたの性別はどちらですか。

回答者の性別内訳は、男性が336人（53%）、女性が292人（46%）となり、男性が若干多くなっております。

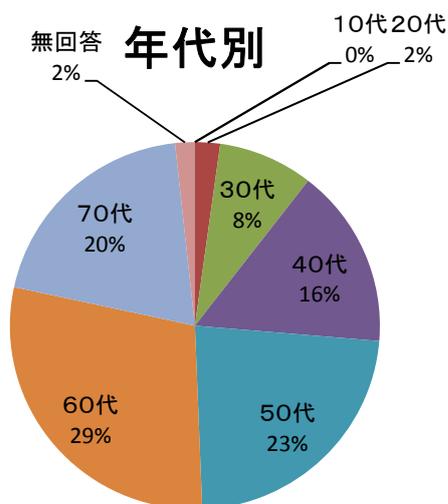
性別	数	%
男性	336	53%
女性	292	46%
無回答	10	1%
合計	638	100%



【問2】あなたの年齢はおいくつですか。

回答者の年齢別内訳は、60代が最も多く185人（29%）、次いで50代が147人（23%）、70代が127人（20%）、40代が101人（16%）などの順となり、10代からの回答はありませんでした。

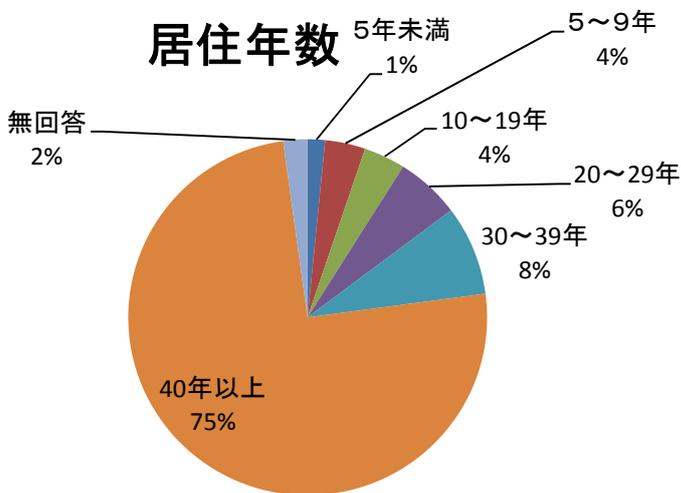
年代	数	%
10代	0	0%
20代	14	2%
30代	53	8%
40代	101	16%
50代	147	23%
60代	185	29%
70代以上	127	20%
無回答	11	2%
合計	638	100%



【問2】あなたは浜中町にどの位（通算）居住していますか。

居住年数は、40年以上が478人（75%）と最も多くなっています。これは、50歳以上の方の回答が多かったもので、生まれた時から浜中町に居住していることが推測されます。

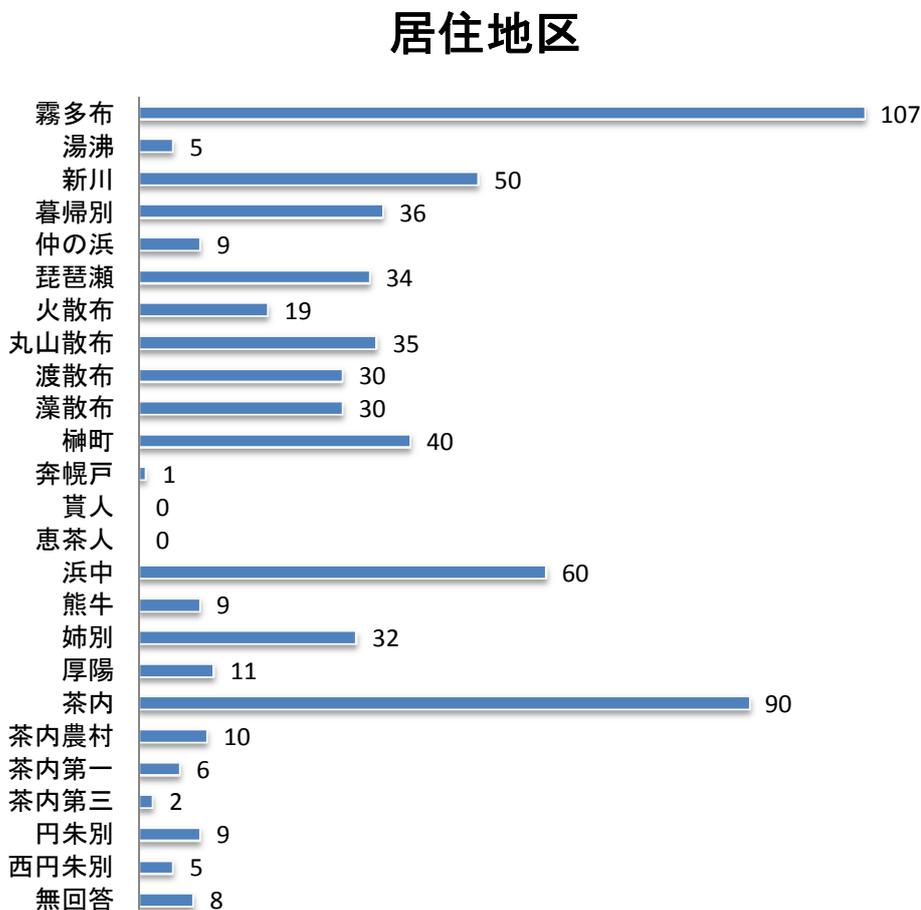
年数	数	%
5年未満	10	1%
5～9年	23	4%
10～19年	24	4%
20～29年	37	6%
30～39年	52	8%
40年以上	478	75%
無回答	14	2%
合計	638	100%



【問4】現在あなたのお住まいの地区はどちらですか。

地区別の回答状況は、霧多布地区107人、茶内地区90人、浜中地区60人をはじめグラフのとおりとなりました。

地区名	数
霧多布	107
湯沸	5
新川	50
暮帰別	36
仲の浜	9
琵琶瀬	34
火散布	19
丸山散布	35
渡散布	30
藻散布	30
榊町	40
奔幌戸	1
貫人	0
恵茶人	0
浜中	60
熊牛	9
姉別	32
厚陽	11
茶内	90
茶内農村	10
茶内第一	6
茶内第三	2
円朱別	9
西円朱別	5
無回答	8
合計	638



各質問結果

まちの景観についておたずねします。

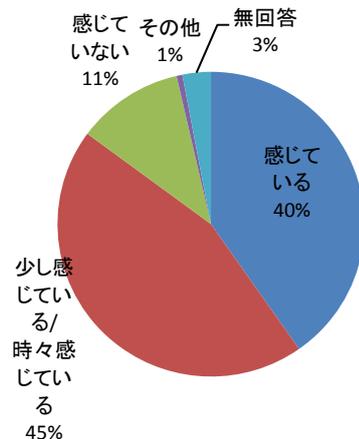
【問5】あなたは浜中町の景観に対して、誇りや愛着を感じてますか。次から一つお選びください。

浜中町の景観に対して、誇りや愛着を感じるかとの質問では、感じているとの回答が257人（40%）、少し感じている/時々感じているとの回答が286人（45%）で、の方が浜中町の景観に誇りや愛着を感じているという結果となりました。

残念ながら72人（11%）の方が、感じていないと回答しております。

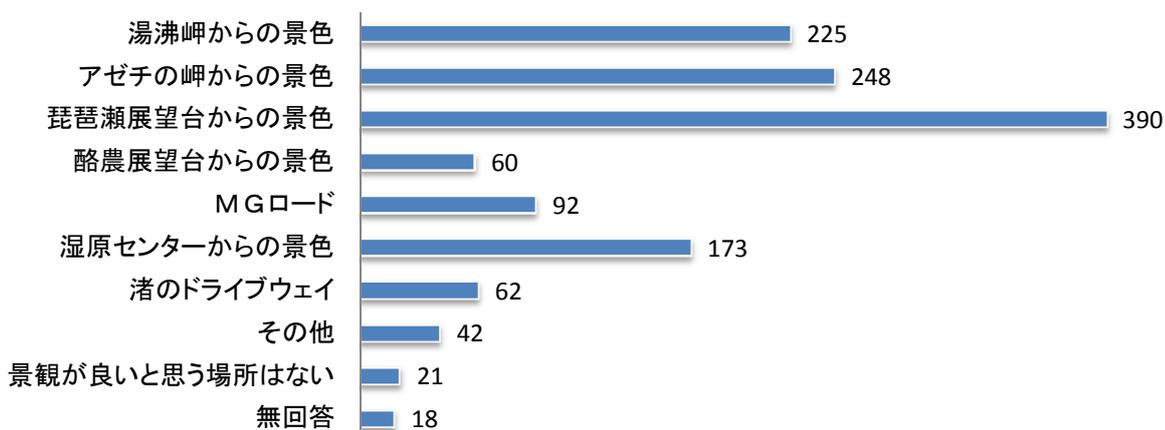
その他と回答された方は4人となっておりますが、その内容は残念に思っているとの回答が1人で、3人の方は内容が無回答でした。

項目	数	%
感じている	257	40%
少し感じている/時々感じている	286	45%
感じていない	72	11%
その他	4	1%
無回答	19	3%
合計	638	100%



【問6】あなたが現在の浜中町の景観で良いと思う場所はどこですか。（複数回答可）

浜中町の景観で良いと思う場所は、琵琶瀬展望台からの景色、アゼチ岬からの景色、湯沸岬からの景色の順となっておりますが、湿原センターからの景色や酪農展望台からの景色との回答も多数あり、広く町内全体に景観の良いと思われる場所が点在していることが伺われます。また、その他として42件の回答がありましたが、内容は下記のとおりとなっております。



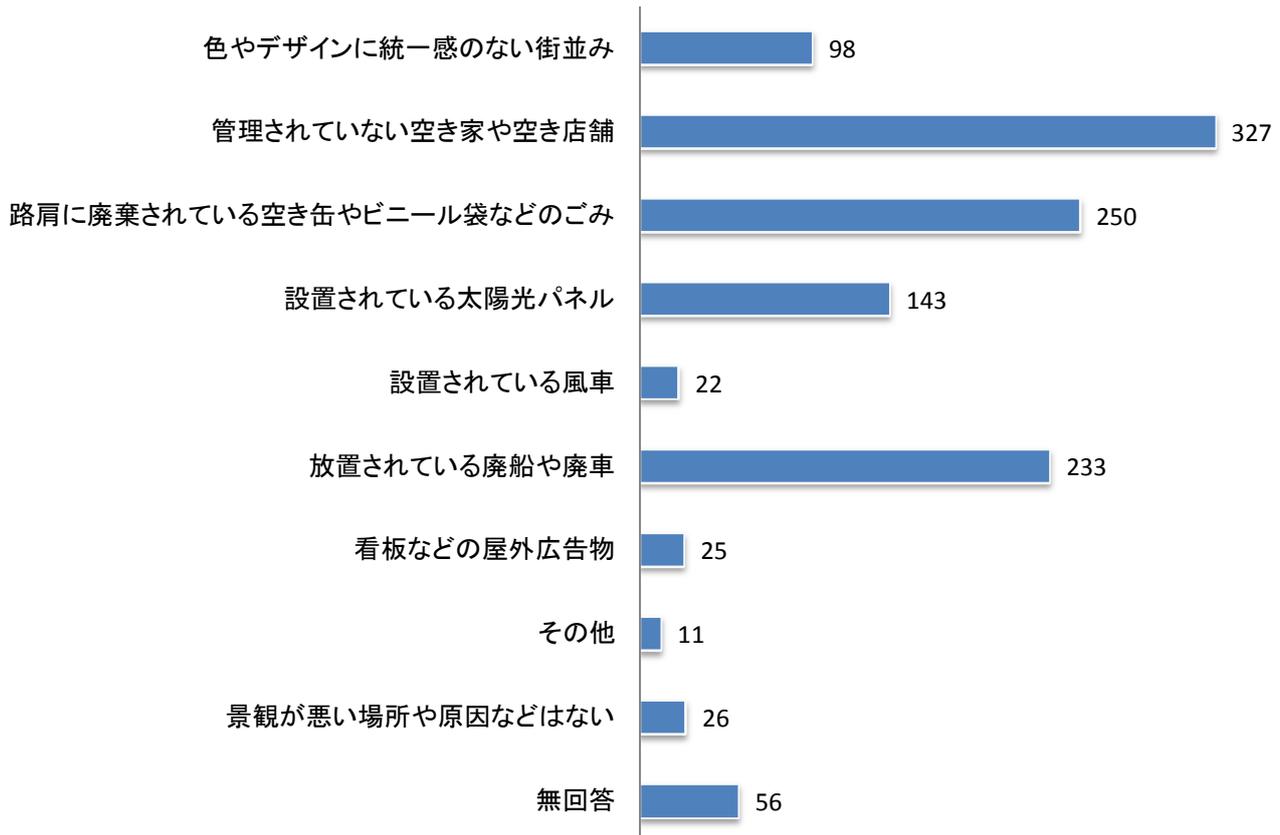
その他の回答内容

森林	1	考えたことが無い	1
シーサイドライン	1	涙岬・鯨浜	5
農村風景・牧草地	9	ゆうゆからの景色	2
下海岸の風景	7	美しい夕日	1
自宅からの景色	1	藻散布沼	2
窓岩	1	海岸線	1

【問7】あなたは浜中町の景観を損ねているものは何だと感じますか。また、具体的な場所がある場合は、囲み内に記入してください。（複数回答可）

景観を損ねているものとはどの質問では、管理されていない空き家や空き店舗という回答が最も多く327件、次いで路肩に廃棄されている空き缶やビニール袋などのごみが250件、放置されている廃船や廃車が233件となっており、町民の方は、管理されていない家屋や放置されているものが景観に悪影響を与えていると考えていることが窺われます。

なお、その他と回答された件数は11件となっておりますが、その内容は下記のとおりで、具体的な場所などについては11ページに別掲しております。



その他の回答内容

浜辺のごみ	1件
選挙ポスター政党ポスター	1件
道路の雑草	1件
折れたままの標識、家の前のゴミ箱	1件
管理されていない町有施設	1件
神社通や学校周辺の再利用不可能な建物、不整備の空地	1件
破れて放置された牧草ロール	1件
電柱、電線	1件
廃屋	1件
スラリーのにおい	1件
道路沿いの植栽の統一感のなさ	1件

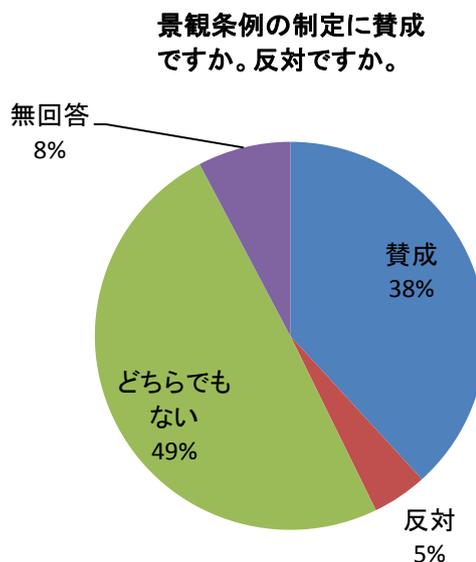
景観条例等の制定についておたずねします。

景観条例とは～その地域の特性を踏まえた良好な景観づくりを行うための基本理念や景観法に定められている行為の制限を町として規定する条例。
 条例が制定されると、規定された事項の範囲を超える建築物等（工作物含む。以下同）の設置などには事業者からの届出や事前協議が必要になり、自治体が対象の建築物等に対して指導・勧告などが可能になる。

【問 8】景観条例の制定に賛成ですか。反対ですか。その理由を記入してください。

条例の制定に賛成かとの質問では、どちらでもないとの回答が最も多く 316 人（49%）でありました。どちらでもない及び無回答を除くと、賛成が 244 人（38%）で反対の 29 人（5%）大きく上回っており、条例が必要と考えている町民が多いことが窺われます。

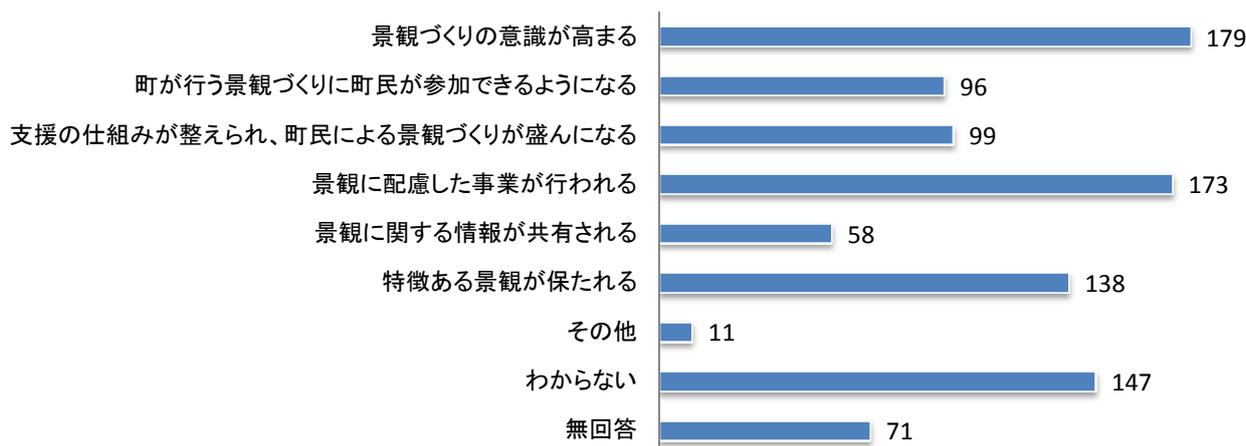
なお、理由については 13 ページに別掲しております。



項目	数	%
賛成	244	38%
反対	29	5%
どちらでもない	316	49%
無回答	49	8%
合計	638	100%

【問 9】景観条例を制定した場合、最も期待する効果は何ですか。（複数回答可）

景観条例を制定した場合の期待される効果については、広く意見が分かれてましたが、景観づくりの意識が高まるが 179 件、景観に配慮した事業が行われるが 173 件と、ほぼ同数となっております。



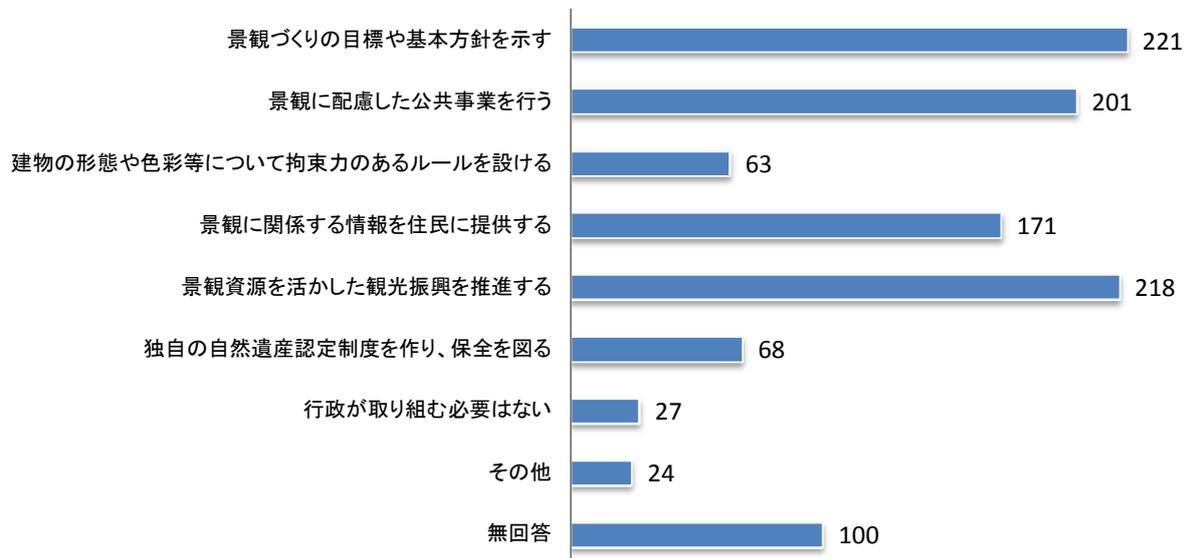
その他の内容

- ・個人の財産へ規制してよいのか疑問である。慎重に。
- ・テレビ、映画のロケ地
- ・観光
- ・なし（2件）
- ・反対なので回答の必要なし
- ・景観に興味ある人となない人との差が有りすぎて、運動している（活動）人たちを気の毒に思う。
- ・成功した例を聞いたことがない。
- ・子供が参加したら（木柵作り、花植え、種まき、草取り、植林等）自分の町全体に愛着をもてる。

【問10】良好な景観形成を図るため、行政が取り組むべきことはどのようなことだと思いますか。（複数回答可）

景観形成を図るため、行政が取り組むべきことはとの質問では、景観づくりの目標や基本方針を示すが221件で最も多く、次いで景観資源を活かした観光振興を推進するが218件、景観に配慮した公共工事を行うが201件となっており、景観に配慮しつつ、景観を観光振興に活用することが求められていることが窺われます。

その他の回答内容は、下記のとおりです。



その他の内容

- ・ポコポコの歩道を直して欲しい。
- ・特に新たに取り組まなくてもいいと思う。今、浜中町にあるかけがえのない自然をどう維持するのかきちんと維持するだけで浜中町の魅力は十分あると思う。
- ・風車、太陽光パネルの撤去
- ・景観形成に必要な事に対しての補助金
- ・ない
- ・景観条例の前に市街地とされてきた地域の経済再生のための対策が肝要。経済の活性なくして景観はない。
- ・テーマパークのような町には住みたくない。
- ・SNSの利用
- ・毎年、計画（目標進捗状況）を報告してほしい。
- ・他にすることがあるのでは？
- ・わからない
- ・空家対策

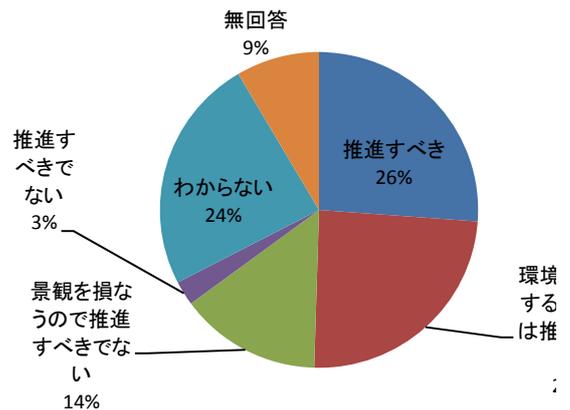
景観と再生可能エネルギーについておたずねします。

【問 1 1】町が太陽光発電や風力発電などの再生可能エネルギーを推進することについてどう思いますか。また、理由があれば記入してください。

再生可能エネルギーの推進についてどう思うかとの質問では、推進すべきが167人、環境を保全するためには推進すべきが155人で、推進すべきとの回答の合計は、全体の50%だったのに対し、推進すべきでないが16人、景観を損なうので推進すべきでないが92人で推進すべきでないとの回答の合計は17%でした。また、わからないとの回答は、154人で24%となっています。

この結果から、半数の方が再生可能エネルギーの推進が必要と考えていると思われます。回答理由については、16ページに別掲しております。

項目	数	%
推進すべき	167	26%
環境を保全するためには推進すべき	155	24%
景観を損なうので推進すべきでない	92	14%
推進すべきでない	16	3%
わからない	154	24%
無回答	54	9%
合計	638	100%

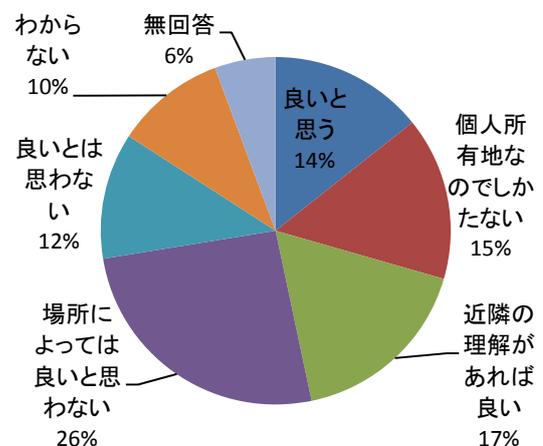


【問 1 2】町内において、町内外の事業者が民有地に大規模な太陽光発電や小型も含めた風力発電設備を設置することについてどう思いますか。また、理由があれば記入してください。

太陽光や風力発電設備を設置することについてどう思うかとの質問では、場所によっては良いと思わないが最も多く164人26%、次いで近隣の理解があれば良いが110人17%、個人所有地なのでしかたないが97人15%の順となっていますが、良いと思うが91人14%、良いと思わないが75人12%の回答があり、広く考え方が分散する結果となりました。

各回答の理由については、19ページに別掲しております。

項目	数	%
良いと思う	91	14%
個人所有地なのでしかたない	97	15%
近隣の理解があれば良い	110	17%
場所によっては良いと思わない	164	26%
良いとは思わない	75	12%
わからない	65	10%
無回答	36	6%
合計	638	100%



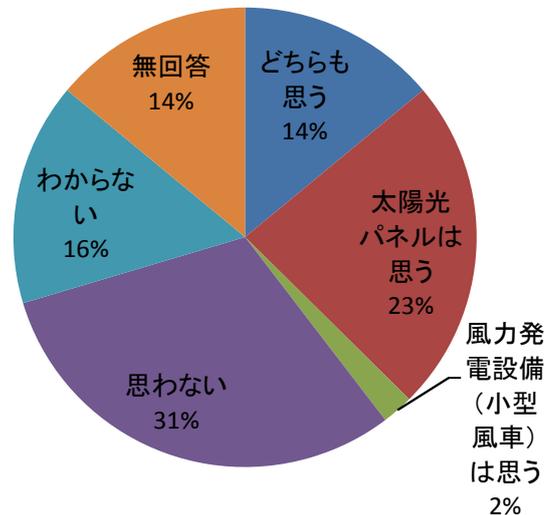
【問13】問12で④と答えた方にお聞きします。それはどのような場所ですか。
例) 湿原の近く、海の近く、高台、展望台周辺、農地内など

湿原の近く	43	浜中二十景	1
展望台周辺	24	海岸線道路近く	1
海の近く	22	河川敷	1
高台	13	交差点近く	1
農地内	7	観光資源の近く	1
道路沿い	7	人目のつく場所	1
民家の近く	4	農地周辺	1
自然景観が損なわれる場所	3	海岸線	1
観光地としている場所すべて	2	岬、湿原、海の近くなど	1
観光客が行く場所	2	自然や景観が美しい場所	1
宅地	2	観光客が不快に感じる所	1
湿原	2	湿原の保全に関わる地域	1
浜中十景	2	太陽光はどこでも	1
景勝を損なうと思われる場所	2	風力は湿原の近く	1
山林の中	1	海岸地域全体	1
湿原の近くなど美しい自然景観の近く全て	1	風車は町全体	1
町内の景観のよい場所	1	岬の高台	1
人が住んでいない場所全部	1	観光十景や霧多布山	1
人目につく場所	1	琵琶瀬湾、浜中湾周辺の渚	1
近隣住民に迷惑がかかる場所	1	漁港周辺	1
シーサイドライン	1	景色のいい所	1
44号線のそば	1	空地	1
景観を損なわない所	1	観光客が訪れるところ	1
災害時に影響を与える場所	1	まとめて設置したほうが良い	1
ドライブウェイの近く	1	国道沿い	1
牧歌的な風景のところ	1	岬周辺	1
景観の良い場所	1	湿原の景観を損なう場所	1
問6の場所	1	市街地	1

【問 1 4】太陽光パネルや風力発電設備（小型風車）は、景観を阻害するものだと思いますか。

景観を阻害するかとの質問では、思わないが196人31%で最も多く、次いで太陽光パネルは思うが150人23%で、どちらも思うは89人14%、わからないが100人16%となり、風力発電設備（小型風車）は思うとの回答は14人2%で少数の回答となりました。景観を阻害するものだとの意識には、個人差があるようです。

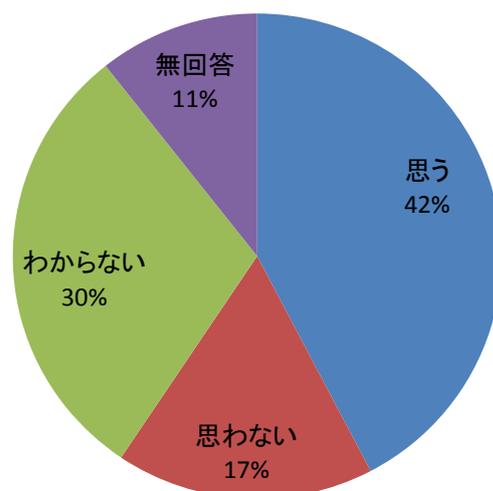
項目	数	%
どちらも思う	89	14%
太陽光パネルは思う	150	23%
風力発電設備（小型風車）は思う	14	2%
思わない	196	31%
わからない	100	16%
無回答	89	14%
合計	638	100%



【問 1 5】太陽光パネルや風力発電設備（風車）について、設置される場所や規模について町独自の規制を設けるべきだと思いますか。

町独自の規制設けるべきかとの質問では、270人42%の方が思うと回答され、思わないの109人17%を大きく上回る結果となりました。

項目	数	%
思う	270	42%
思わない	109	17%
わからない	191	30%
無回答	68	11%
合計	638	100%

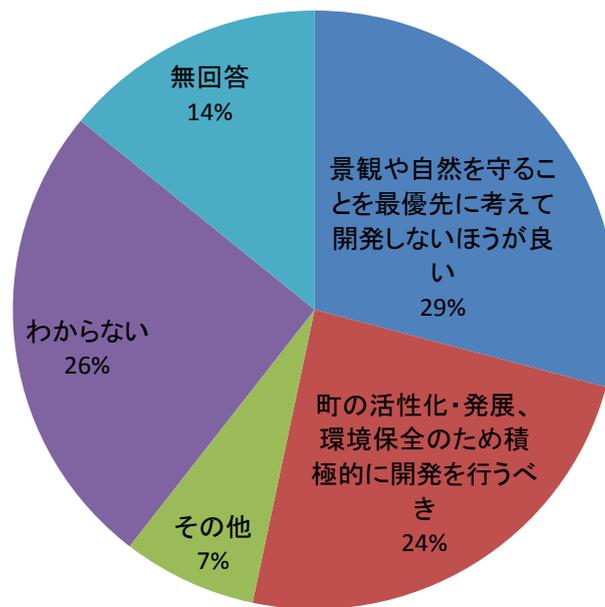


【問 1 6】町内にある遊休地を利用した太陽光発電や風力発電について、あなたの考え方に最も近いものを選んでください。

遊休地を利用した太陽光発電や風力発電についての考え方では、景観や自然を守ることを優先的に考えて開発しないほうが良いが最も多く 186 人 29%、町の活性化・発展、環境保全のため積極的に開発を行うべきが 154 人 24%と、開発の是非についての考えが分かれる結果となりました。

その他の回答内容は、22 ページに別掲しております。

項 目	数	%
景観や自然を守ることを最優先に考えて開発しないほうが良い	186	29%
町の活性化・発展、環境保全のため積極的に開発を行うべき	154	24%
その他	46	7%
わからない	162	26%
無回答	90	14%
合計	638	100%



【問7】浜中町の景観を損ねているものの具体的な場所など
(理由などがあれば、併せて記入してください。)

※内容については様々な考え方がありますので、基本的には原文のまま掲載しています。

1	太陽光発電はどうしても日照に合わせて設置されるため、他の建物や施設、道路に対して斜めになって設置されているのが景観を損ねていると感じる。(そもそも設置しない方が良い) 道路の雑草については、法面はやむを得ないと思うが、縁石との隙間や道路の亀裂から生えている雑草のことで、以外と伸びも速く、伸びてくると町の景観を損ねている。
2	夏場MGロードの伸びた草、統一感がない。
3	潮見橋から暮帰別、新川地区にかけての道路脇の雑草刈。秋頃は実に不快。観光に力を入れている様には見えない。花などで飾るのも良いが、なにも無い静観と言う物にも美はあると思う。
4	大通花壇の空き、街灯の電球も切れている所が多い。
5	鉄塔でできたアンテナ類
6	浜中市街の太陽光パネル
7	人が住み、生活をするうえでは止むを得ないこともある。
8	琵琶瀬での空家は2件です。空き店舗外一般住宅2戸あります。町も頭の痛いことですね。
9	太陽光パネルは良いと思いますが、あまりにも虫食いの的に小規模に散らばっている。もう少しまとまらないものかと思う。
10	店などがどんどんなくなり、寂れている気がする。
11	ある人が釧路空港に着陸する飛行機から見える太陽光パネルにびっくりしたと言っていた。
12	道端、空き地などの雑草
13	色やデザインに統一感のない街並みは、損ねているというよりも、統一されていたらすてきだろうなと思う。
14	空家からトタンなど飛んできて危険である。
15	浜中町は海産物や山の牛乳、チーズ他色々な商品になるものが数多くあります。少しPRに力を入れて欲しいです。
16	浜中町全体をもっと愛するように作ってほしい。 こんなに素晴らしい所があるのにと都会から来た人は必ず言う。
17	景観と直接結びつかないと思うが、あちこちで朝晩ゴミ焼きをして黒けむりを出している光景は良いものではないと思うし、呼びかけや指導でよくなる方法はあると思うけど。
18	各市街地とその周り
19	国道44号～霧多布間などの観光に重要な道路沿いの整備を強化すべき。(草刈、空家、太陽光パネルの規制)
20	損ねてはいないが、ゴミが多い。
21	仲の浜(琵琶瀬より)の湿原の中に建てられた家を買って撤去したらいい感じだと思う。
22	各地区の市街、民家の老朽化したままの使用、整理されていないままの不要雑物の放置とゴミなど放置されている土地有効利用の他花壇も良いのでは。
23	特に観光地でもある湿原周辺及び岬の台地
24	MGロード、伸び放題の草
25	道路脇にゴミが散乱している。
26	路肩に空き缶ポイ捨て、ゴミの入ったビニール袋など
27	霧多布港内の廃船 霧多布山の売店の廃墟 榊町公園の道路整備
28	湿原に頼りがちな観光の展開、せっかくルパンの力を借りているのに花咲線も今はなくなりかけています。昔のように浜中十景を活かしながら本庁も山の上に建築するので、ゆうゆ、アゼチの岬、湯沸山からの展望、キャンプ場もにぎわっているのに、悲しいかな灯台も映画で一役かっても美しい景色は生かされず、役場前で行われる岬まつりにはもう行っていない。昔は毎回参加したものでした。海に守られ海の恵に助けられて成り立っています。行き止まりの町でも美しい町を守りましょう。
29	太陽光パネルの設置場所の規制が必要
30	浜中町内の道路脇のゴミ、草が生い茂って道幅を狭くしている。特に、湿原ロード歩道脇の草が気になる。
31	花の色のバランスの工夫で、もっとステキになると思うのですが。44号線の道路沿いの雑草や冷たい感じの金属製の柵などが雰囲気壊していると思います。

32	1の通りに面している電気屋さん横にある使えなくなった家電がどんどん増えています。あの空地すぐに埋まります。メインストリートなのに、お祭りもあるし観光客も来ているのに恥ずかしいです。
33	・市内大通りの花壇を撤去して整備 ・霧多布アメリカン道路の中央線整備
34	新川地区の教員住宅の空家
35	昔の景観と思って訪ねたのに太陽光パネルで黒い思い出になったと言われた。岬から見た海が変わらず良かったそうです。
36	町民全体が、霧多布じゃ何をやってもと、何かもっとと言う意識がないと思います。
37	雑草の生い茂っている空地
38	強引なルパンの看板など
39	榑町の森林公園、湯沸ふるさと広場、今はどうなっていますか？利用していないならもっとあとしまつを。
40	昔から見ればきれいな町です。 旅の方がきれいな町ですねと言う人もおりますから。
41	MGロードのポイ捨てされたゴミ

【問 8】景観条例の制定に賛成ですか。反対ですか。その理由を記入してください。

※内容については様々な考え方がありますので、基本的には原文のまま掲載しています。

賛成理由

1	景観はきちんとしたルールの下守ってもらいたい。ただ、指導・勧告のみではあまり期待できない。
2	ある程度の景観を守る為には条例で守る必要がある。（行き過ぎもどうかとは思いますが）
3	景観に対する町民意識の啓発向上
4	特にソーラーパネルの設置場所の規制
5	特にクリーンエネルギー（太陽光、風力）施設については、稼動している時は良いとしても将来放置された場合が心配。総合的な観点から規制すべき。
6	小さい町だからこそ見ごたえのある特色のあるものにしてほしいが、無理難題だと思う。
7	このまちらしさを維持するためには規制が必要。
8	町外からのソーラーパネル等の景観阻害への対策
9	事前協議がないと景観を損なう建築物が建てられる可能性があるから。
10	景観も町民の財産であると考える。
11	街の中に太陽光パネルがたくさんあれば住宅も建てられないから。
12	自然及びその景観は、個人はもちろん、町民だけの物ではなく、わざわざ浜中町に足を運んでいただく方々の物でもあるので、むやみに建築物等を設置するのは問題です。
13	古く放置されている建物、遊具等、危険があるものを除去できる条例は必要。
14	景観に対する町民の意識が変わる。
15	浜中町が良くなるのであれば賛成。
16	一人でも、少しでも景観の意識が高まる。
17	町の中に太陽光パネルは景観を悪くする。緑の木を植えたほうが良い。
18	移入が多くなることを考えるとあった方が共通認識を持ちやすいので
19	浜中町の今後の為、規定枠を越えた建築物等の設置等がなくなれば、良い景観になります。
20	景観を良くするには、ある程度の規制とルールが必要だと思う。
21	景観を活かすまちづくりをするのであれば、人工建築物は少ないほうが良い。
22	ある程度の制限や規定があった方が町民の町に対する意識が変わるにではないかと思うので。
23	町の景観は観光にとっても重要だから。
24	町並みがきれいだと住み心地が良いと思うから。
25	役所としてももう少し町内を回り、気がいたら注意、罰則等きちんとしてほしい。
26	街がきれいになることは気持ちのいいことはもとより、管理が充分でない家屋など台風などの災害などで二次災害（人的被害も含めて）にもなりかねない。
27	太陽光パネルは規制するべきである。
28	統一感のある町はとっても良いと思う。
29	ある程度の景観が保たれると思われるため。
30	余計なものは建てなくて良い。
31	景観が損なわれてからでは手遅れなので、早くに条例を制定すべき。
32	観光振興を進める上で、自然景観は浜中町の貴重な財産であると考えられるため。
33	車から降りて、歩きたくなる町になればよい。
34	構造物、建物の建設に町が積極的に指導し、景観づくりをする必要がある。
35	自然を大切にすればある程度、制限は入用。でも牛舎や番屋はどうする？
36	空き家などは防犯の面から考えても放置することはふさわしくない。この条例によって撤去などが進むのであれば賛成である。
37	今後の景観づくりのための基本理念を定めるには当然必要である。
38	現状に制約する条件が検討できる事は良いと思う。
39	景観は観光客からみて大切な資源であると思うので。
40	これ以上景観を損なう構造物に対する検証機能が必要なため。
41	ある程度は規制しないと、やりたい放題になってしまうため。
42	景観を守る為には必要である。
43	自治体が建築物等に指導できるから

44	景観条例の説明のとおり、条例が制定されると建築物等の規制が可能となるので賛成する。条例だけでなく、景観計画も早急に策定すべきと思う。
45	基本理念を。
46	美しい町並みを。他の町に比べて汚すぎ。
47	牛乳、海産物と良いものはそろっている。あとは、町外から来た人へのイメージ作り（戦略）。その中のひとつの景観作りは必要です。
48	景観を良くするためには必要だと思います。町民の景観や環境に対する意識が向上するかもしれないので。
49	ある程度の統一感ができるから。
50	観光客やルパンフェス等地方から来る人に対して地元の人が景観づくりを意識する必要があると思う。特に50歳以上の人たち。
51	条例を制定し住民意識を高めてほしい。
52	統一された町づくり
53	景観が維持されやすくなるから。
54	統一性があった方が良くと思います。
55	景観を活かした観光振興に貢献。
56	北海道の景観条例だけでは不十分だから、地方に合った条例が必要である。
57	廃屋など、さびれた景観に見えるものや私有地だからと言って、きたなくしても良いという考えは、町の観光や活性化の妨げになるから。個人的な考えではなく、町としての決まりを設けることにより町のイメージを良くすることができる。
58	景観条例の制定には賛成であるが、一般住宅等を対象にするのは反対である。
59	景観は浜中町の一つの財産だから。
60	浜中町は雄大な自然を望める土地で、それを最大の売りとして町の発展に繋げるべきであり、何らの規制も無く利己主義的に乱雑に建造物が建設された場合は景観が大きく損なわれ取り返しのつかない事態を生じる。よって規制は必要である。
61	太陽光パネルが乱立しているから。
62	所有者不明や不在の廃屋の管理、撤去
63	地域の特性を大切にしたいので。
64	良い景観づくりのため。

反対理由

1	建築物の制限は企業の設備投資の妨げになることもある。
2	自然であるべきと思う。
3	建築費等に影響がでそう。手間。
4	推奨するのは賛成だが拘束するのは反対。
5	制限されると自由さがなくなり、町を出て行く人が増えるのではないか。
6	色々な物が入って、産業や雇用が増えればよい。
7	まだ町民に広がっていない。
8	そこまでやらなくても良いと思う。
9	市街ならわかるが農村地域まで条例で決められると、後々大変です。
10	現状（条例がない状態）でも景観が条例等で規制が必要な程、悪化はしていないので。
11	行政が認可等は競争の自由経済の中で最小限の物で良い。
12	時代時代で変化していくことを規定するのはおかしい。
13	お金がかかる。
14	独自色が出せなくなる。
15	自由だ。
16	その都度、周囲と積極的に話し合い決めることができる町民になれば・・・イナ。
17	岬は岬で行った方が良い。

どちらでもない理由

1	町民全体の意識レベルが伴っていない。その時点での制定は難しく、無意味だと思う。まして制定するにしても、そんなセンスの持ち主がいるだろうか。町の負債返済が増すばかりではないか。
2	「良好な景観」というのが具体的にどのようなものかわからない。「規定された事項の範囲」がよくわからないので何ともいえない。
3	地区ごとに良い悪いがあると思う。町全体の意見として取りまとめるのは困難では。
4	具体的なことが分からないので、何ともいえない。
5	条例作成に町民の意見がどれだけ反映されるか疑問である。
6	古い民家に現在人がすんでいない。他人の財産であるためとやかくいえない。解体作業もできない。景観上見苦しい。だからといって放っておけない。現在特別な住宅が1軒ある。この建物は80年位経ってます。その建物は木造で、国の指定で修繕もできなく、部落の美観を損なう建物である。現地調査が必要と思う。（元琵琶瀬現存）
7	どこまで制限をかけるのか具体的なことを明確にしてから判断したいから。
8	景観条例の前に市街地とされてきた地域の経済再生のための対策が肝要。経済の活性なくして景観はない。
9	景観条例が制定されてもされなくても、良好な景観づくりにはならない。現状設置されている太陽光関係の建物は撤去できない。
10	実行性に疑問がある。
11	反対する理由は無いが、街灯の数を増やしたりすることが先決かと思う。
12	景観を整える為の出費が発生するのであれば対応できない。
13	基本的には賛成だが、やむを得ない事情などがある場合もあるので何ともいえない。
14	「良好な景観」という基準を町民の中で統一できるものか不安。
15	面倒くさいから。
16	厳しすぎるのも色々やりづらくなるのでは。
17	どちらでもないというよりもどちらでもよい。
18	基本的には賛成であるが、その前に町としての明確な方針を示すことが必要だと思う。
19	場合によって、条例があることのメリットが活かされるのでは？と思います。
20	制限を規定して良いのかどうか分かりません。逆に町の景観づくりのイメージモデルに沿った行為の時に、補助が出たり、ビフォー&アフターの写真を積極的に広報したり子供でも景観づくりに参加できるしくみを整えたり、町民みんなで町の景観が美しくなっていく喜びを共有できるような取組みに力を入れたらどうでしょう。
21	適切な建物を適切に建ててくれたら良いと思います。
22	地域の特性があいまい。
23	必要な条例なのではないでしょうか？

【問 1 1】町が太陽光発電や風力発電などの再生可能エネルギーを推進することについてどう思いますか。また、理由があれば記入してください。

※内容については様々な考え方がありますので、基本的には原文のまま掲載しています。

推進すべき理由

1	自然との共生になるから。
2	資源が少ないから。
3	日本の他地域においても両立している地域もあるため非再生可能エネルギーでは、逆に景観を損なう設備になってしまう。
4	原発や化石燃料に頼らないエネルギー政策が必要。
5	景観よりエネルギーが重要。
6	いまどきである。
7	漁業が衰退し、人口減少に歯止めがかからない状況であり、できることは何でもすべき。人は景観だけでは生きていけない。
8	電力の自給自足ができるのは重要。
9	景観を損なわない程度で。
10	推進すべきと思いますが景観に配慮がほしい。
11	景観や環境に配慮して行うべき。
12	発生させた電力をその場で消費できる用途が立つまでは、あまり推し進めるべきではない。
13	災害時、電源確保に必要。
14	限りある資源を補ううえで必要だと思う。
15	クリーンエネルギーにシフトしていくことは大切。
16	今の時代、何が起こるかわからないので町で再生可能エネルギーがあれば役に立つと思う。
17	太陽光は良いが風力はバードストライクや騒音の恐れがあるため推進すべきではないと思う。
18	エネルギーの自給自足ができれば、なお良いと思う。
19	町発展のため。
20	化石燃料、Co2削減には有効。ただしむやみにどこにでもというにはだめ。
21	自然エネルギー視野に取り入れ推進する必要性
22	景観や環境に影響があるかどうか検証し、問題がなければ推進することは可。ただし、町民の中での有識者による委員会設置が望ましい。
23	自然エネルギーの推進。原発事故のリスクの大きさを考え今から対応していくこと。（事故後の費用、危険度、利用者の負担の長期間に至ることを考えて）
24	北電に頼れない今、太陽光発電は良い。
25	遊休地の活用
26	バランス良くやるべき。
27	環境に配慮する。
28	ゾーニングを検討してほしい。 屋根にソーラーパネル設置推進。 持続可能な町づくりの推進。
29	自然の力を利用すべき。
30	災害国日本においても特に大災害が予測される地域なので。

環境を保全するためには推進すべき理由

1	分量をわきまえて線引きを必要とすると思う。
2	原発は反対なのでそれに代わる太陽光、風力に大賛成です。
3	今まで保たれてきた野生鳥獣の共生に支障がない形でできれば新たな魅力と成り得る。
4	太陽光発電や風力発電施設が景観を損なうという考えは全く発送の変換をすべきである。尤も湿原内、周辺には作るべきではないが。
5	環境保全の為推進には賛同するが、景観を守る視点から設置場所には規制も必要。
6	自然の力を利用すべき。
7	市街地には景観を乱すので良くないが他のところなら良いと思う。
8	環境を壊さないのであれば推進しても良いと思うが、環境を害するのであれば推進するべきではないと思う。

9	環境を保全するためには推進すべきであるが、住宅の近くに風車は建てられないといった規制があった方が良い。また、太陽光パネルは、色々なところにあり、統一性に欠ける感じがする。
10	再生可能エネルギーの推進は避けられないが、あくまでも景観を損なわない範囲で。
11	原発なんていない。
12	時代とともに再生可能エネルギーや、それに伴い景観が変わっていくのは仕方ないと思う。太陽光発電や風力発電等、生活に有効だし管理がきちんとできればいいと思う。
13	環境、景観に注意し行うべき。景色を損なうような場所への配慮をすべき。
14	原発に反対だから。
15	石炭や石油等の化石燃料には限りがあり、大気汚染などの環境破壊も考慮した場合に太陽光、風力などを活用したエネルギー開発も重要と考える。しかし設置場所は、支障のない一定の区域に集中させるなど景観を損なわない配慮が必要である。

景観を損なうので推進すべきでない理由

1	将来放置されるのが心配。
2	見晴らしの良いところに立てたり、わざわざ木々を倒してまでソーラーを作るのはやり過ぎと思う。
3	景観に建造物は不要。設置するために整地することは生態系への影響がある。
4	町内を走ってみても景観が良くない
5	町外業者の参入など規制しないと、20年後利用価値がなくなったときに放置される可能性が高い。
6	再生可能エネルギーの推進はとても良いことだと思いますが、どこにでも景観を考えないでの設置はあまり賛成できません。
7	見栄えが悪い。
8	近年、山の中とかでもソーラーパネルばかりあっていやになる。自然には良くない。
9	あまりにも酷い状況になってきている。
10	風力発電施設は、野鳥や低周波による人体への影響もある。太陽光発電は、設置する場所を考慮すべき。いくら再生可能エネルギーと言っても尾幌の太陽光発電施設は大規模であり、酸素を作り出す森林を壊してまでも推進すべきではない。自家用発電や町内業者が設置するものは、景観を損なわない程度であればと思っている。
11	まとまりがない。バラバラだ。
12	環境は必要ではあるが景観に配慮すべき。
13	遅い。

推進すべきでない理由

1	風力や太陽光以外の手段を他町村に先駆けて研究すべき。～波力、小風力等
2	原発推進

わからない理由

1	環境のためのメリットはなんとなく分かるが、景観以外のデメリットについてあまりよく知られていない。
2	良し悪しがある。
3	環境を考えると必要だが、景観を考えると損なう。
4	地元で使うエネルギーを再生可能エネルギーに求めていくことはいいと思う。しかし、今のままでは景観だけでなく環境も悪くするような開発になっていくと思われる。
5	推進すべきとは思いますが、立地する場所によっては景観を損ねる。観光客を呼びたいのなら慎重でなくてはならないと思う。
6	将来、電気料の負担が大きくなるのではないか。
7	町がどうしてもと云うなら住民に説明、納得があれば。
8	エネルギーは生まれるが、そのエネルギーを生み出す発電機具が景観を損なう可能性はあると思う。本末転倒だと思う。
9	推進すべきとは思いますが。
10	再生可能エネルギーは必要だと思う。景観を損なうのも事実だが取組みとしては遅いのでは？
11	再生可能エネルギーの必要性はわかります。原発の危険性を考えると推進は必要かと思いますが太陽光パネルに囲まれた生活は望まない。
12	
13	景観を損ねるのであれば区画限定するなど必然的な事項だと思う。空地にどんどん建設したとしても、それは又大きな問題になるのは当然のことだと思うし、大事なことでもあると思う。

14	再生可能エネルギーと言いながら、木を切り二酸化炭素吸収を阻害している。
15	町の財政と環境を踏まえた上で推進すべき。再生可能エネルギーの効果が見えないので改善点としてあげる。
16	どちらともいえない。
17	景観を損なわず町に還元できるのであれば推進すべきですが、そうでなければ考えた方がよい。推進目的によろと思われます。
18	酪農の町で、太陽光発電や風力発電が環境を保全するためにベストの発電方法（又はエネルギー生産方法）なのかどうか、まだ自分には分かっていません。
19	難しいですね。目立たない所ならいいのかな・・・地熱とかできるといいんですけど。
20	太陽光パネルなどのゴミ？所有者の相続や会社の倒産などの場合、そのまま放置されるものか疑問。（町なら安心だが）
21	町の財源に見合っていればどちらでも。 首をしめてでもやる意味があるのか。
22	費用対効果次第。

【問 1 2】町内において、町内外の事業者が民有地に大規模な太陽光発電や小型も含めた風力発電設備を設置することについてどう思いますか。また、理由があれば記入してください。

※内容については様々な考え方がありますので、基本的には原文のまま掲載しています。

良いと思う理由

1	岩手県葛巻町のように「酪農と自然エネルギーの町」という売り出し方もある。モノは捉えようだと思ふ。
2	原発や化石燃料に頼らないエネルギー政策が必要。
3	町内の必要電力の殆どをまかなえる程の一大自然発電の町を全国にアピールして、自然エネルギーを作り、原発不要の町を作り上げるべき。
4	景観を損なわない程度で。
5	最後まで管理等を続けて行けていけば良いと思う。白い物はいつまでも色を保っていけるのか？とかです。
6	設置の場所によりけり。市街地は避けて欲しい。
7	場所にもよる。
8	エネルギーの自給自足ができれば、なお良いと思う。
9	地域がへい息していくとき地元資本も規模小さく積極性が見られない中、地方から何らかの資本投資が容易である環境があれば他から地方資本による産業の活性化が図られ町も豊かになる。

個人所有地なのでしかたない理由

1	それで原発が必要なくなれば良いと思う。
2	個人所有地は仕方ない。今更、太陽光発電について議論するのは遅いと思うが。
3	町外の業者には良くないと思う。個人宅のためや町（行政）の事業とかに使用されるのであればよいかと思うが。
4	数年、数十年先に撤去するときまでの管理をしっかりとってもらうことが重要。また、撤去時も町の負担を伴わないようにすることも必要。（空家対策と同じようにならないこと）
5	景観にある程度配慮して欲しいが強く言えない。

近隣の理解があれば良い理由

1	資源も決して多い訳ではなく、町の経済も潤っていないから。
2	住民が良いなら。
3	業者の利益のために浜中町が太陽光パネルだらけになるのは良いこととは思わない。せつかくの緑の大地がもったいない。
4	風力発電は騒音の害が出ないか心配。
5	景観も必要だがエネルギーも必要。
6	近隣の理解、設置場所への配慮等があれば、再生可能エネルギーは、原発よりずっと良い。私たちの生活は、今はエネルギーに頼らずにはできないのは事実なのだから。
7	遊休地の活用
8	原子力発電が問題のため。自然エネルギーを進めていかななくてはなりません。

場所によっては良いと思わない理由

1	風力発電は近隣の場所には止めた方が良い。
2	私利私欲に走り、あらゆる所に設置され、のちの管理も考えず、いい様に使われ負の遺産になると思う。
3	観光地域に設置されたくない。
4	車で通っていても向こう側が見えない。景観を損なうところもある。
5	景観を損ねる場所は避ける。
6	設置当初は良いが老朽化した場合に問題が発生する。
7	個人所有地であっても、景観の良いところに太陽光パネルを設置すると町民の財産である自然が損なわれるようで悲しくなる。
8	地産地消が良いと思う。
9	多少は仕方ないが何かあまり設備が多くなればせつかくの景観が悪くなる気がする。
10	景観を重視するなら当然どこにでも設置することになれば当然個人の所有する土地だとしても色々な問題が出てくると思う。
11	再生可能エネルギーの推進はとても良いことだと思いますが、どこにでも景観を考えないでの設置はあまり賛成できません。

12	景色を損ねないルールが必要。
13	民有地であれ景観に影響があるならば事前協議が必要。その為の条例制定。
14	景観を損なわないように。
15	山と海とは訳が違ふ。〇〇〇〇さんの所に大型風車をつけたら疲れないだろう。要は物の限度だ。
16	景観を考えると一定のルールが必要と考える。
17	景観という視点から見れば、自然豊かな風景を損なう要因にもなるので、設置場所や景観に配慮が必要だと思う。
18	景観や周辺に大規模の場合は必ず影響があり好ましくない。特に、町外業者は将来使用済み施設の放置の可能性がある。
19	景観を守るべき周辺は良くない。
20	売電を目的とした大規模な風力発電や太陽光発電の町外業者の設置は認めない方針を持つべきと思う。
21	景観を損なう場合があるから。
22	太陽光発電のみ。風力発電は見た目も良いので賛成。
23	景観によっては場所に関係なく。
24	しっかり話し合いされ、目立たないところであれば良いのではないかな。
25	設置箇所については、町の指導が必要だ。
26	概観が損なわないようにと迷惑がかからない様にやるべき。
27	・景観は財産。 ・将来、粗大ゴミにならないか心配。 ・ゾーニングの検討。
28	太陽光パネルの設置は規制をしないとせつかくの景観を損ねてしまいます。パネルだらけの町になります。

良いと思わない理由

1	将来放置されるのが心配。
2	大規模なソーラー発電事業は、景観を大きく損ねる。
3	観光客は確実に減少する。
4	うるさいので近くにあると困る。少し怖い。
5	土地所有者へ賃貸料が支払われているのであれば行政で土地を買い上げることはできないでしょうか？海岸線（北太平洋シーサイドライン）に並ぶ太陽光パネルは著しく景観を損ねています。
6	耐用年数が過ぎて利用価値がなくなったときに放置されて残骸だらけにならないか心配である。
7	何かしらに影響がある。
8	景観を損なう。
9	もっと他のものにお金をかけるべき。
10	町外業者はダメ。勝手すぎる。
11	条例で規制すべき。（場所の指定など）ドローンの利用で景観を見るべき。
12	例えば、道路横などに数台の太陽光パネルが並んでいる景観が良くないと思います。なんとなく損したように思われます。生産性が奪われるような気がします。
13	地権者と業者の利害関係（互いの利益優先）でパネル等が至る所に乱立設置されることは、浜中町の景観を損ねるだけであり将来に渡って取り返しのつかない不利益となる。特に海岸線へのパネル、風力の設置は断固として反対である。
14	太陽光→耐用年数経過後の施設についてフォローがされれば良いと思うが・・・ 風力→野生生物（特に大型野鳥）にとってフォローがされれば良いと思うが・・・
15	せつかくの自然が損なわれる。小型の風力発電を設置するようだが反対だ。
16	昨今、日本企業の名を仮りた実は中国企業というケースが多そうなので、町は慎重に取り組むべき。（土地の乗っ取りを行っているそうです。）

わからない理由

1	将来の施設処分の問題
2	町・道・国の土地であれば、その理由をちゃんと説明、どのようにするのか。
3	町であれ個人であれ、所有地だからとむやみに太陽光や風力発電を作っているとは思わない。
4	息子たちが町内にいないため、使われていない土地が数あります。昆布漁も少しの浜でよいから、必要なくなってきたので、お話が実際ありましたが近所のご迷惑とってお断りしましたが、将来この土地をどうしようか困っています。売ってしまったほうが迷惑にならないのかなあ？とも思います。

5	太陽光パネルなどのゴミ？所有者の相続や会社の倒産などの場合、そのまま放置されるものか疑問。（町なら安心だが）
6	町外の事業者については、最終的な後始末に不安がある。

【問16】町内にある遊休地を利用した太陽光発電や風力発電について、あなたの考え方に最も近いものを選んでください。（その他の回答内容）

※内容については様々な考え方がありますので、基本的には原文のまま掲載しています。

1	他の害にならないエネルギーの発見。
2	場所によっては良いのでは。
3	地主が売ってパネルを建てるからどうしたものかと思う。
4	遊休地の有効活用も大切。
5	いずれ太陽光パネルばかり増え、無機質な町になる。
6	遊休地は発電以外の利用法を考えたほうがよい。
7	耐用年数を考慮すべき。※20年度、朽ちた風景が思いうかぶ。
8	景観や自然を守ることを最優先に考えて、地域関係者で協力してゾーニング計画を作るべき。
9	景観や自然を守ることと環境保全のため積極的に開発することのバランスを取って開発してほしい。
10	どこなのかによる。
11	エリアを特定したり、規模を限定したなら開発は良いと思う。
12	景観や自然を守ることと環境保全のため積極的に開発することのバランスを取って開発してほしい。
13	場所による。
14	話し合いが必要。
15	景観や自然を守りつつ開発をするのが良い。
16	小規模なものが点在するのは見た目には良くない。
17	災害時、非常時の電源確保に必要。
18	設置の場所を選んで欲しい。
19	景観や自然を守ることと環境保全のため積極的に開発することのバランスを取って開発してほしい。
20	町としてどうしたいのかが重要。（事案をだすべき）
21	景観を害さない場所であれば開発しても良いと思う。
22	将来的に必要なものになってくるとしたらその規模と景観としてふさわしい設置の仕方が求められてくると思う。
23	景観や自然に配慮しつつ開発する。
24	環境保全を考えつつも、開発は行っても良い。
25	景観や自然を守ることを最優先に考えて開発すべき。
26	遊んでいるものは使ったほうがいいが周りの人たちは？太平洋炭鉱、火力発電の一件がそうだ。
27	景観に配慮した建て方をすべき。
28	景観や自然に配慮して開発を行うべき。
29	将来施設が放置されないこと。 エネルギー政策上、やむを得ない面もあるが風車はバードストライクが解決できないので不可。
30	発電した電力を地域内で利用できればより良い。さらに自然発電電力を使用している公共施設を積極的にPRし、環境意識向上に役立ててほしい。
31	設置場所による。
32	場所によっては良いと思う。
33	再生可能エネルギー開発を含め、遊休地の活用法を考えたら良いと思います。
34	どこでも、建てればよいものではない。
35	町の活性化、発展、環境保全等を考慮した上で開発判断すべきである。
36	ここなら大丈夫という場所なら良いと思う。
37	景観を妨げなければ積極的に行うべき。
38	景観を考慮しながら推進すべき。
39	自然エネルギーは、必要である。環境を保全しながら。
40	場所による。
41	費用対効果、景観に配慮して欲しい。
42	ケースbyケース。
43	利用する事に問題はないが、不要になった時の処理を考えた方が良い。

【問17】浜中町の景観について、日頃感じていることやなどがございましたら、ご自由にお書きください。

※内容については様々な考え方がありますので、基本的には原文のまま掲載しています。

1	クリーンなエネルギーは環境に良いとされていますが、ソーラー等は有害物質があるとテレビで見ましたが将来的に未来の子ども達にどのようなものを残して良いのかと考えますと疑問に思います。さらに、どこにでもかしこにもソーラーが設置されているのを見るとがっかりします。もしどうしても必要ならば人目のつかない所に設置したら良いと思います。先を見据えたクリーンエネルギー対策を考えるべきだと思います。
2	海あり、山あり。皆様日ごろ見慣れていて気づかないと思う。でも、すごく良い所なのではないか。
3	アンケートの結果を公表して欲しい。
4	統一感がなく、個人の意識のみで建てている。ゴミや整備などの意識に差がありどちらかと言えば、あまりきれいでない。
5	「ルパン三世」や「思い出のマーニー」、「ハナミズキ」などの映像で紹介された。景観をもっと売り出してほしい。
6	町外から移住した自分たちにとっては、住んでいる人たちにとって普段あたり前に見ている景色でさえ財産だと思う。
7	浜中町は、漁業や酪農を主として、とてもすばらしい景観があると思います。そこに「ルパン」が入るのは無理があると感じます。モンキー・パンチ氏を誇りに思うことと、ルパンを観光のために使うことは別だと思えます。外から来る人は、浜中町の景観にルパンを求めてはいないと思います。
8	良い景観場所に看板で標示するのは如何でしょうか？（見易い場所）もっともっとPRすべき。
9	町の景観の一部とっていいのか。 歩行者一人もない町も、とても寂しいものです。
10	形態はさほど効果のないような、色彩は目に入るものでも、浜中町は酪農の家の看板みたいに色々な人から話を聞くから大事にしてもいいのかと思う。浜中町はとても広い所を知ってほしい。
11	素晴らしい自然があるが、ここに呼び寄せるには交通などが恵まれていないのもったいない。見てもらったら「いい場所だ」と思ってもらえる場所があるのだから、景観云々よりも観光客を呼び寄せる方策を考えた方がよいのではないですか？ 道の駅について何も進展が伝ってこない。あれは町長のリップサービスだったのか？やる気がないのではと思わざるを得ません。
12	農村地区等、電柱を無くすだけでも観光客や映画のロケ地などが増えると思う。
13	公園があっても遊具が少なすぎ、遊べない。小・中・高校生が遊べる集まれる所がなくてかわいそう。 ちょっとした娯楽すら釧路までバスで行かなければならない。町外に出たくなるのはあたり前だと思う。 茶内ではコープのソフトの所がたまり場になってしまって、一般の人が行きづらいし、コープばかりに頼らず、そういう場があっても良いと思う。教員住宅が古すぎてあまりにもひどい。見た目以上に、大変な生活だと思う。年に1棟ずつでも予算をつけて建ててほしいです。先生すら浜中町は・・・という事になられては大変なので。
14	あちらこちらに無造作に設置されている太陽光パネルは、景観を著しく損ねていると思う。
15	太陽光パネルについて、景観を阻害すると云われるのが困るなら、まわりに木を植えるとかしたらどうでしょう。
16	風力発電は良いと思うけど、太陽光パネルは、せつかくの自然の緑が黒色で覆われてしまうのもったいないと思う。
17	自然エネルギーを最大に利用する町、電気代のかからない町にしてほしいと思います。例えば、売電するのではなく、役場や公共施設に利用し電気代がかからない様にする、これから老人が増えるので、公住をオール電化にし、その電気を自然エネルギーで賄える住宅にして欲しいと思います。

18	<p>野原など殺風景な所に風力発電のプロペラが回っているのも良いと思います。活気が有って、観光の一つになるかもしれない。環境を損なう訳でもないから、空気洗浄機と思えばよいのではないかと思う。</p> <p>太陽光パネルや風力発電は景観を損なうため、その事業を止めるべきと一部で言っているが、活性化を思うなら事業としてやるべきと思う。私も土地が有ればやりたいと思っています。年をとって仕事が無ければ、収入が無ければどうするのか。空いている土地には資産税がかかり、税金が払えなければ町に迷惑がかかる。土地を遊ばず訳にいかず、その方法で税を完納すれば良い訳である。土地を持っていない人の云うことで美観も大切であるがそんな贅沢云っているところでないと思います。税金を払うためには大変なことと思います。浜中町は人がいなくなり、将来を考えたとき、心配でならない。わが町発展のため少しぐらいガマンしなければならない。景観ばかりいってられないと思います。</p>
19	緑が多い、自然が多い。
20	MGロードや岬で写真を撮ったり、ドローンを飛ばして楽しんでいる方を見るとうれしい。だから浜中の美しい景色の中にソーラーなどが入り込むのは残念。そんな画や動画がソーシャルにアップされたくない。
21	四季の湿原の美しさ、琵琶瀬展望台から見る海、湿原の美しさ。
22	廃屋、空家が目立つので改修して使うか、潰してしまうほうが良い。
23	この頃太陽光パネルそっちこちで目につきますが、電力確保のためには必要かとも思いますが、ある程度の規制はあるのかなと思います。
24	ゴミの不法投棄が目立ちます。町・道有林、当然海岸線も（一部漂流物もふくまれるが）、道道などでは空き缶やコンビにの買い物袋ごとのものまで。ヒグマなどの野生生物が民家に近づいて来るひとつの原因だと思います。
25	すばらしい景観をたくさん持っています。保全とともに発信も重要です。
26	景色の良い町で暮らしやすい。
27	自然景観は非の打ち所なし。阻害するものとして市街地の空家の絵画等、倒壊寸前の建築物、空地の雑物品。
28	<p>浜中町は、自然が多く景観はすばらしい。しかし、太陽光事業が始まり、景観を阻害しているのも事実。個人所有地に設置してある建物、設置済みの太陽光設備を今更どうしようもできないと思う。</p> <p>今後、太陽光設備が増えるとは思いますが、町として浜中町が進む方向性を先ずは考えるべきと思う。</p>
29	<p>石橋セイコーマートにゴミ箱が設置されていないので、MGロードや寿磯橋付近にはポイ捨てゴミが目立つ。</p> <p>漁業者が船の上から飲食物のポイ捨てが目立つので、それによって産業に（海産物や生態系）にどのような悪影響があるのか示してほしい。</p> <p>景観の前に、個人の意識やモラルが必要だと思うので行政指導してほしい。</p>
30	太陽光パネルが建って景観が変わっている。残念です。
31	<p>せっかく住み良い場所であるのに、この浜中町の良さがわかっていないのかなと思う。</p> <p>他の地域からみれば浜中町の景観はすばらしいと思う。</p> <p>町の職員、議員さん等の良い知恵をもっと出して欲しい。そして自慢できる町にしてほしい。</p>
32	<p>本当に浜中町の景観が良い。</p> <p>規制がなければどんどんメガソーラーなどの施設がそこらじゅうにできることの悪化だけはやめてほしい。</p>
33	自分が幼少期の頃とは大分景色も変わってきたのは事実であることは否めない。川の中にあった中州的な形態も今では50年くらい前と比べてすっかり浸食されて水の中の緑が減ったなど思うことがある。手の加えていない島（岩）、湿原、山々の稜線も変わったと思うこともいたしかたないのも事実です。家も少しずつ減っていくことで逆に緑が増えていくのも淋しいことだが、個人的には未開地であることも大事なような気がするが、故意にゴミを散らかす人たちが増えて海も陸も大幅に変わったことが残念だ。食べる物も増えたから拒めないことなのか個人の意識が変わらなければきれいになれないと思うが。
34	町全体（5000人）での取組みを願う。
35	海、農地（広大な土地）、見ごたえのある景色がたくさんあります。上手く利用して浜中町PRをしてほしいです。
36	<p>特色のある街づくり（浜中町とはこんな所）</p> <p>住んでいる人が楽しくなるような町</p>
37	<p>秋、道路の左右の縁石の草が伸び放題（刈ったほうが良い）</p> <p>空家の（ガラスの割れ、壁の剥がれ）整備が必要。</p> <p>庁舎建築に関わって道路脇の植林・植樹の整備も必要。</p>
38	湿原や展望台などの看板の整理をした方が良い。文字などが消えているところなどがあり、せっかくの景色の説明が見えないところがある。
39	浜中の自然を多くの観光客が楽しめるように体験的観光を増やしたほうが良い。海外からの集客があれば良い。

40	色々、ありとあらゆる場所に点々バラバラ太陽光パネルが次々増えすぎです。景観や自然を考 えて規制すべき
41	すばらしい景観場が多いが、そこへ行くまでにゴミが散乱しているところも多く残念。 ゴミ拾いをしても次の日すぐにまた落ちているなど、町民の意識を改革していくべき。
42	浜中町の景観が良くなって何がわるのか。問題にされている廃屋、廃船はすべて悪いものと は思わない。それを田舎の特色でそれも景観の一つだと思う。(危険性がなければ) むしろ太陽光パネルの方が景観を阻害するものになあっていくと思うが、個人の生活に関わ ることなので規制ができるのか？ 廃屋や廃船の認識はどのように判断するのか。 町で判断した場合は、何かしらの補助金を出さないと対策を考えた方が良いのではないか？
43	遠くを眺めると素晴らしいが足元を見ると何故かチューハイ缶が転がっている。何も無いから いいのではなく、自然の中にいるから注意しなければ他の土地の人から見れば何と思うか。
44	今の自然を大事に。
45	国道44号線沿いに、浜中町を印象的な公共施設がないのが少々残念です。
46	JRに乗った際、窓を開け自然の香りを楽しむ観光客の姿。 浜中町に入ったとたん臭さで皆窓を閉める光景が異様でした。
47	景観と言っているのは浜中町は発展しません。
48	「浜中町の豊かな資源」は観光資源だと思うので、ゴミのポイ捨てや犬の糞などは残念に思 う。また、商店の閉店やシャッターはさびれた感じがする。
49	・浜中の現状の景観は国内でも独特のものがあり、手を加えずそっと見守ることが大切と感じ ている。 ・町外からの来客者も、その点について評価されている。 ・町として将来もこの景観、環境を維持するためには条例の制定は早急に取り組むべきであ る。 ・環境保全には、町、民間、NPOなど官民あげて取り組み、情報発信と来客者に対する「お もてなし」の精神をもって対応すべきである。 ・最近、ハコモノを次々行っているが、将来の人口減となっても浜中の自然を生かした取り組 みを基本にして行政で行ってほしい。
50	新しい取り組みにより浜中町10景を見直してほしい。 浜中町らしい浜中町だけにある美しいものを生かして欲しい。
51	浜中町は自然が豊かでとても癒されます。 色々な植物や動物が暮らしていて、自分もたくさんの生き物の中の一人だと感じます。しか し、MGロードやそれまでの山道でシカやキツネ、タヌキ、ヘビ等、車に轢かれて死んでい ることがよくあります。動物の命はもちろん、車も傷ついてしまい大変だろうと暗い気持ちにな ります。そういうところを整備してほしいです。
52	防災、公共、公益性が害されなければ町の発達、施設の新設、拡充等により町並みが変わるの は当然である。住民が良く知っている10景中心に今後充実し利用度を高めるべきであると思 います。
53	保護区はある程度守られているが、周辺部の原野が無差別に開発(埋め立て)されているのが 気になっている。原野には植物、昆虫、鳥獣等が住んでいるのだから慎重になるべき。自然で もアピールしている浜中町のイメージが台無しになっている。
54	海に山に大自然を風とともに感じています。
55	防潮堤によって浜の風景を観る場所が少ないので琵琶瀬湾、浜中湾それぞれに砂浜の景観を感 じられる場所があると良いと思う。駐車公園やサイクリングロードのようなもの。 冬の星空は、とても広く素晴らしいと思うので、街灯などがないエリアがあると観光資源に成 り得ると思う。 MGロードを夜走行すると、仲の浜の街路灯が明るすぎる。防犯、安全との両立は難しいと思 うが、「暗い夜」の風景も大事にしてほしい。 「浜中町の色」があると、景観づくりがしやすくなると思う。
56	町外の大手巽本が本町の遊休地(民地含む)を町民を使って、探させ土地取得を進めている。 その土地に風力発電施設や太陽光発電施設が次々に建設されている。北の自然王国と自負して きた本町。自然を保全し、景観を守る。人と自然の共有、環境重視の浜中町であって欲しいと 願うものです。
57	町の景観にまとまりがない。
58	もう少し役場職員が活動すべきだ。
59	子どもの頃なじんだ景色はのこっていないと思っていますが、学生時代を終え、二十代半ばで 都会から戻って、現在の年齢になるとどこの場面から見ても、場所から見ても霧多布は美しい と思っています。朝日が昇る太平洋も釧路の夕日が美しいと言われますが、ゆうゆから見る夕 日、夕焼けも負けてはいませんよ。オレンジに染まるMGロード、白く輝くわたすげロードも 美しいですね。
60	町の経済活性化の一つとして、再生可能エネルギーの活用を促進してほしいと思います。(景 観より経済的なことを優先して考えるべき)

61	町並み、商店街の魅力に欠ける。しかし、自然の景観は美しいです。農村地帯は中山間事業により、大分整ってきたと思います。しかし、帯広や中標津町には送れをとっているような気がします。
62	最近、榊町を車で走るたびにソーラーパネルの町になったような気がします。すっかり海が見えなくなり残念です。
63	観光客が来るようになるとゴミが目立つ。 工事の人がゴミを捨てている。 50歳代以降の人のタバコのポイ捨てが目立つ。(もちろん若い人も) 役場職員が景観について興味を持っていないと思う。(地元の職員が少ないからだと思う)
64	浜中町を通り抜ける国道に酪農家の畑が多いのは当たり前ですが、一部の場所にも木や花などもっと増えていっても・・・と感じます。
65	今はまだパネルや風力発電について、それほど多く感じていません。この先どの程度で増えていくのかわかりませんが、このアンケートを答えているうちに沢山増えてしまっただけでは色々大変な事が起きてくるのかなと考えさせられました。
66	健やかな大地、豊かな緑、清らかな水こそが、将来へ続く財産だと思っています。遊休地をどう利用するかではなく、酪農の発展と共に、開拓し壊してしまった自然を少しでも元に戻せるチャンスがあるのであれば、将来の浜中町の子供への資産と考えて森林に戻す努力を町の人たちで力を合わせてできれば、景観美化に対してもより多くの人たちが近いイメージを持って、積極的に働きかける動きが生まれてくるのでは、と思っています。
67	とても良い景観だと思います。 若い人も外から入ってくる人も町を大切に思っしてほしい。 色々なアンケートに答えましたが、私は町が好きです。子供も地元で働くことを希望しています。これらのアンケートを活用し、浜中町をより良くしようとしている方々、みなさんも退職したら町を出るなんて言わないでくださいね。そしてあなたたちの子供もこの浜中町に住みたいと思っているか、それはあなたの背中を見ています。
68	廃屋や景観を損なうものは、私有地であろうと個人のものであろうと撤去してほしい。
69	MGロードの空き缶拾いをした次の日にゴミ、空き缶が落ちている。町民の意識の向上が必要。
70	利があることには、常に害があると思います。町民の身体に関わる害もありかと思っています。
71	・今まで何十人も議員の方々や役場職員などが、国内や海外視察している。視察で得た各地の景観への取組みをぜひ活かしてほしい。 ・粗大ゴミにならないか心配。最終責任者がハッキリしない。設置した企業が廃業などの場合に行政が責任を持って整備や処分ができるのか。現在設置している「ゆうゆ」横の風力発電が莫大な維持管理を要している事実を考えれば、言うまでもない。 ・子供の時から見ていた景色が変わるのは残念。故渡部町長がケンボッキ島を観光開発から守るために購入した経緯を継承して欲しい。 ・ゾーニングをぜひ検討して欲しい。 ・浜中町の理事者や職員などは、景観が浜中町の財産だという認識を強く持って欲しい。 ・持続可能な町づくりが提唱されているが、そのことを深く掘り下げた議論が必要。 ・住民アンケートは様々な考え方を把握でき有効ではあるが(設問によるが)景観については全国全世界の良い事例がたくさんあるので、リーダーシップをもって具体的な計画を策定し、それを住民に示すことも必要であると思う。
72	町民全体が一つになり、人がいない、何もこれという食物もない、さびれたイメージを若者も年配の人も、意見を出し合い、やはり話し合うことが大事ではと思います。道の駅は必要かと。
73	・風力発電塔に浜中町をPRするイラストを描き、広告塔の役割をするように指導しては？(設置業者に対して) ・太陽光パネル自体、味気ないので、その平面に太陽光を阻害しないような素材を使い、設置地域の特性や風景(祭り等を含む)を標示してはどうか？
74	自然のままと言うが、ある種浜中町の売りではあると思いますが、やはり、最低限の施設の整備、利便性は必要かと思う。観光客への利便性、ホスピタリティ、ちょっと休める屋根のある施設など。景観>地元民ではなく、景観≒地元民の施政でなくてははいけない。町民の意識を高めることが重要。
75	景観って難しい問題ですね。感じるって人それぞれで変化するもので・・・それを条例で制定するというのも違う気がしますね。「ありのまま」って無責任な気もするので、そこにちょっとした「心がけ」があれば十分な気がします。
76	自由に書いても行政にトップが何もできないと思う。何か実行した物があるのか？
77	琵琶瀬展望台から一望した景観は一瞬、息が止まるような程でした。